

Е. А. Морозова

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ УПРАВЛЕНИЯ ВУЗАМИ РЕГИОНА НА ОСНОВЕ АНАЛИЗА МНЕНИЯ СТУДЕНТОВ

В статье изложены результаты социологического исследования, проведенного среди студентов девяти вузов Кемеровской области, отражающие отношение обучающихся к своим образовательным организациям и условиям обучения в них. Студенты демонстрируют достаточно высокий уровень удовлетворенности обучением в высших учебных заведениях, однако уверенность в успешном трудоустройстве по получаемой специальности не очень велика. При этом реализация некоторых условий обучения оценивается студентами ниже, чем их важность, что обуславливает необходимость акцентировать внимание менеджмента высших учебных заведений региона на соответствующие аспекты организации учебно-воспитательного процесса.

К л ю ч е в ы е с л о в а: высшее учебное заведение, условия обучения, учебно-воспитательный процесс, отношение студентов к вузу, совершенствование управления вузом.

Е. А. Morozova

Improving the management of the regional higher education institutions on basis of the students opinions' analysis

The article presents the results of sociological studies which have been carried out among the students of nine higher educational institutions in Kemerovo Region and which reflect the students' attitude to their educational institutions and the conditions of training there. The students show rather a high level of training satisfaction in the higher educational institutions but they are not quite confident in their successful career placement with the specialization they are being trained. At the same time, certain real conditions of training are appraised by the students lower than their importance. It calls for drawing the attention of the administrators of the regional higher educational institutions to the respective aspects of educational process management.

Key words: institute of higher education, the conditions of training, educational process, the students' attitude to their educational institutions, improving the management of higher educational institutions.

Современная высшая школа России переживает нелегкие времена коренных преобразований, которые активно обсуждаются научно-педагогическим сообществом и руководителями разного уровня [1, 2, 5, 10, 11, 13]. Исследователи и управленцы рассматривают различные проблемы функционирования и развития института высшего образования, среди которых наиболее актуальными, на наш взгляд, являются состояние и перспективы региональных систем высшего образования. Все активнее выражается обеспокоенность растущей вертикальной дифференциацией вузов, обусловленной нынешней государственной политикой в сфере образования, объективным ухудшением условий работы образовательных организаций высшего образования, не вошедших в небольшое число ведущих вузов и относящихся к «прочим» или «другим» [6, 15]. Нельзя не согласиться с мнением, что «масштабная и многообразная группа «других» вузов также заслуживает артикулированных ожиданий и знаков поддержки

со стороны государства как главного стейкхолдера, его определенной позиции по отношению к задачам, которые эти вузы должны решать, и легитимации ролей, которые эти вузы должны играть в системе» [8, с. 51].

Региональные вузы, в полной мере ощущая трудности сложившейся ситуации, ищут пути и способы решения актуальных проблем, развития образовательных организаций, совершенствования управления ими. Так, в Кемеровской области по решению совета ректоров в 2013 г. был создан экспертный совет вузов региона по мониторингу отношения субъектов образовательного процесса к социально значимым явлениям, в который вошли представители всех государственных образовательных организаций высшего образования. Название сформированного экспертного объединения говорит само за себя: специалисты призваны изучать мнения преподавателей, студентов, родителей и других участников учебно-воспитательного процесса, партнеров, анализировать

их и вырабатывать предложения по совершенствованию различных сторон и аспектов функционирования образовательных организаций высшего образования.

Свою содержательную работу экспертный совет начал с проведения масштабного социологического исследования среди студентов ведущих вузов Кемеровской области, целью которого стало изучение отношения обучающихся к различным аспектам вузовской жизни: к своим образовательным организациям и условиям обучения в них, к вузовской культуре, к социальной защите студентов, к вопросам межнационального взаимодействия в студенческой среде. Совет исходил из того, что при управлении образовательной организацией необходимо учитывать позиции и мнения обучающихся, поскольку они признаются «заинтересованной стороной» [9, с. 54], являясь потребителями образовательных услуг и субъектами оценки их качества [3, 7, 14]. По мнению специалистов, «представления студентов, несомненно, дают значительное продвижение внутри актуальной ситуации российского высшего образования, обнаруживают значимые детали общественной панорамы, плохо различимые с более высокого (например, преподавательского) уровня или вообще закрытые для других существующими особенностями коммуникации в системе образования или бытующими здесь стереотипами восприятия, политикой соблюдения статус-кво» [12, с. 131].

В настоящей статье предлагаются обобщенные результаты проведенного исследования по первой теме, а также выработанные на их основе рекомендации экспертного совета для руководителей кузбасских вузов, направленные на совершенствование учебно-воспитательной деятельности и управления образовательными организациями.

Анкетный опрос студентов состоялся в ноябре-декабре 2013 г. Организацией и проведением опросов вузы занимались самостоятельно по разработанной для всех участников исследования единой программе и инструкции. Обработку и анализ полученных данных провели сотрудники социологической лаборатории Кемеровского государственного университета, на которую было возложено и общее научное руководство исследованием.

Опросом было охвачено 3033 студента девяти кузбасских вузов. После отбраковки анкет массив составил 2973 человека. Данный общеобластной массив был подкорректирован с учетом удельного веса студентов очной формы обучения каждого вуза в общем числе студентов-очников девяти обследованных образовательных организаций. В итоге массив по Кемеровской области составил 2856 человек. В табл. 1 приведен список вузов, участвовавших в исследовании, и их представительность в общем числе респондентов.

В целом областной массив опрошенных на две трети состоит из девушек, на треть – из юношей. По курсам студенты распределились следующим образом: первый – 18 %, второй – 21 %, третий – 20 %, четвертый – 20 %, пятый – 18 % (3 % респондентов курс не указали). С родителями или другими родственниками проживают 36 % опрошенных; в общежитиях вузов – 40 %; в арендуемом жилье – 15 %, собственное жилье имеют 5 % студентов (1 % участников опроса имеют другой вариант проживания, 3 % на вопрос не ответили). На бюджетных местах обучаются 72 % студентов, на контрактных – 23 % (остальные респонденты источники оплаты обучения не указали). При этом 3 % опрошенных высоко оценили свой уровень доходов, 13 % – выше среднего; 54 % – средне;

Таблица 1

Численность и удельный вес опрошенных по вузам

Вуз	Массив, чел.	Доля, %
Кемеровский государственный университет	797	27,9
Кузбасский государственный технический университет	640	22,4
Сибирский государственный индустриальный университет	386	13,5
Кузбасская педагогическая академия	237	8,3
Кемеровский институт (филиал) Российского экономического университета им. Г. В. Плеханова	151	5,3
Кемеровский государственный сельскохозяйственный институт	100	3,5
Кемеровский государственный университет культуры и искусств	120	4,2
Кемеровская государственная медицинская академия	231	8,1
Кемеровский технологический институт пищевой промышленности	194	6,8
Всего	2856	100,0

18 % – ниже среднего; 6 % – низко (остальные уклонились от конкретного ответа). В сравнительном анализе группировки опрошенных по месту проживания и уровню доходов были укрупнены.

Также в ходе опроса студентов фиксировался такой параметр респондентов, как успеваемость. Она определялась по оценкам последней сессии. Правда, четверть опрошенных (26 %) «скрыли» свои отметки. Остальные студенты распределились следующим образом: среднюю оценку за последнюю сессию ниже 4 баллов имеют 30 % обучающихся (условно они были названы «троечниками»); от 4,0 до 4,75 баллов – 25 % («хорошисты»); от 4,75 до 5,0 баллов – 19 % («отличники»).

Проверка полученных по общеобластному студенческому массиву данных показала, что ошибка выборки не превышает 3 % при коэффициенте доверия 0,96.

Наиболее общей темой исследования стало отношение студентов к своим вузам и условиям обучения. Эмоциональная составляющая отношения к образовательной организации, к образовательному процессу в целом является комплексным отражением мнения студентов о вузе и во многом определяет их оценки различных элементов и аспектов студенческой жизни.

Для выяснения чувственного восприятия вуза респондентам адресовалось несколько вопросов, общий анализ ответов на которые велся не только в разрезе их процентного распределения, но и по усредненной оценке, которая получалась путем перекодирования ответов респондентов по пятибалльной шкале (чем позитивнее отношение, тем выше балл) и позволяла проводить более наглядное сравнение.

Первый вопрос отражал общее отношение студентов к обучению (см. табл. 2).

Таблица 2

**Ответы на вопрос
НАСКОЛЬКО ВАМ НРАВИТСЯ
УЧИТЬСЯ В ВАШЕМ ВУЗЕ?**

Варианты ответа	Процент от числа опрошенных
1) Очень нравится	34
2) Скорее нравится, чем не нравится	48
3) Скорее не нравится, чем нравится	6
4) Совсем не нравится	1
5) Не можете сказать определенно	5
Не ответили	6

Подавляющему большинству студентов (82 %) нравится учиться в своем вузе, причем трети – очень нравится. Негативное эмоциональное отношение к учебе высказали лишь 7 % опрошенных, а каждый девятый не смог дать определенный ответ. После перекодирования ответов респондентов по пятибалльной шкале общая оценка отношения к учебе в вузе составила 4,1 балла.

Сравнительный анализ данных в зависимости от социально-демографических характеристик респондентов показал, что пол, успеваемость студентов и платность обучения на отношении к учебе в вузе не отразились. Однако есть некоторая зависимость оценок от курса обучения, места проживания и уровня доходов. Так, в целом прослеживается тенденция: чем старше курс, тем ниже удовлетворенность учебой (правда, представители пятого курса нарушили данную закономерность: средняя оценка у первокурсников равна 4,2 балла; у второкурсников и третьекурсников – 4,1; у четверокурсников – 3,9; у пятикурсников – 4,0). Чуть позитивнее относятся к вузовскому обучению студенты, проживающие с родителями или в общежитии (4,1 балла), по сравнению с ведущими более самостоятельный образ жизни (4,0). Студенты с низкими доходами получают немного меньше удовольствия от учебы (средний балл по данной категории составил 4,0), чем студенты, признающие свои (семейные) доходы средними или высокими (4,1).

Ответы на следующий вопрос показывают, насколько студенты вовлечены в жизнь и судьбу своего вуза и насколько их волнует его будущее (см. табл. 3).

Почти для трети кузбасских студентов очень важно будущее альма-матер, еще для без малого половины обучающихся – скорее важно. Безразличие к перспективам своего вуза продемонстрировали

Таблица 3

**Ответы на вопрос
НАСКОЛЬКО ДЛЯ ВАС ВАЖНО,
КАК БУДЕТ ФУНКЦИОНИРОВАТЬ
И РАЗВИВАТЬСЯ ВАШ ВУЗ В БУДУЩЕМ?**

Варианты ответа	Процент от числа опрошенных
1) Очень важно	31
2) Скорее важно	47
3) Скорее не важно	11
4) Совсем не важно	3
5) Не можете сказать определенно	8
Не ответили	0

14 % опрошенных, а 8 % ушли от конкретного ответа. Перекодировка ответов и расчет интегральной оценки дали достаточно высокий балл – 3,9. Он свидетельствует о хорошем уровне вовлеченности студентов в свои организации, об интересе к судьбе вуза и перспективам его развития.

Более высокие показатели внимания к будущему образовательных учреждений продемонстрировали девушки (4,0 балла) по сравнению с юношами (3,8); студенты младших (по 4,1) и третьего (4,0) курсов по сравнению с первокурсниками (3,7) и пятикурсниками (3,8); отличники (4,0) по сравнению с хорошистами и троечниками (по 3,9); проживающие в общежитиях (4,0) по сравнению с прочими студентами (по 3,9); обучающиеся на бюджетной основе (4,0) по сравнению с контрактниками (3,9).

Еще один вопрос эмоционально-оценочного плана отражал отношение к престижности учебы в вузе (см. табл. 4).

Таблица 4

**Ответы на вопрос
НАСКОЛЬКО ПРЕСТИЖНОЙ ВЫ
СЧИТАЕТЕ УЧЕБУ В ВАШЕМ ВУЗЕ?**

Варианты ответа	Процент от числа опрошенных
1) Очень престижной	12
2) Достаточно престижной	57
3) Не очень престижной	20
4) Совсем непрестижной	3
5) Затрудняетесь ответить	7
Не ответили	1

Две трети студентов считают учебу в своем вузе престижной, хотя крайних положительных ответов не много (12 %). Почти четверть воспитанников университетов, академий и институтов не считают свои вузы и учебу в них престижными. Некоторые студенты (8 %) не смогли дать определенный ответ на поставленный вопрос.

Как и в предыдущих случаях, ответы на «престижный» вопрос были пересчитаны в балльной форме. Соответствующее среднее значение составило 3,6 балла. Выше оно у старшекурсников (по 3,7) в сравнении со студентами третьего, пятого (по 3,5) и особенно четвертого (3,4) курсов; у троечников (3,7) – в сравнении с хорошистами и отличниками (по 3,5); у «общежитских» (3,7) в сравнении с проживающими в более благоприятных условиях (по 3,5); у контрактников

(3,6) в сравнении с бюджетниками (3,5); у более доходных студентов (по 3,6) в сравнении с малообеспеченными (3,5).

Итак, ответы на общие вопросы об отношении к вузам показали положительный настрой большинства студентов кузбасских учебных заведений к своим образовательным организациям и обучению в них.

Переходя к рассмотрению отношения обучающихся к отдельным составляющим (условиям) студенческой жизни, отметим, что для подготовки квалифицированного работника соответствующего уровня и профиля, компетентного, ответственного, свободно владеющего своей профессией и ориентирующегося в смежных отраслях деятельности, способного к эффективной работе по специальности на уровне мировых стандартов, готового к постоянному профессиональному росту, необходимо, чтобы образовательная среда имела в себе такие ресурсные условия и возможности, которые бы способствовали реализации соответствующей педагогической стратегии [4, с. 76].

Обстоятельства обучения изучались по двум аспектам – важность тех или иных условий в вузе и степень их реализации в данной образовательной организации (см. табл. 5).

Определяя важность различных условий обучения в вузе, студенты достаточно высоко оценили все двадцать параметров – средних оценок по межвузовскому массиву менее 4 баллов не оказалось вообще. Тем не менее некоторая дифференциация важности критериев хорошей учебы определилась.

Так, максимальные значения (4,7 балла) получили такие условия, как наличие комфортных и безопасных условий для учебы и жизни; высокое качество знаний по получаемой специальности; получение практических навыков и опыта работы по будущей профессии. По 4,6 балла получили следующие условия: позитивные отношения с преподавателями и администрацией факультета, вуза; справедливая оценка знаний, способностей, заслуг студентов; хорошие отношения в студенческой среде; достаточное учебно-методическое обеспечение; система социальной защиты студентов; стабильность, уверенность в будущем.

Наименее важными студентам показались такие условия, как возможность заниматься творчеством, спортом, общественной деятельностью; насыщенная, интересная студенческая жизнь (по 4,2 балла); хорошие возможности заниматься научно-исследовательской работой (4,1 балла) и развитое студенческое самоуправление (4,0) балла.

В среднем же важность перечисленных в анкетном вопросе условий обучения студенты

Таблица 5

Ответы на вопрос

ОЦЕНИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, ПО ПЯТИБАЛЛЬНОЙ ШКАЛЕ: 1) СТЕПЕНЬ ВАЖНОСТИ ПЕРЕЧИСЛЕННЫХ НИЖЕ КРИТЕРИЕВ (УСЛОВИЙ) ХОРОШЕЙ УЧЕБЫ В ИДЕАЛЕ (где 5 – наиболее важно, 1 – наименее важно; 0 – затрудняетесь ответить); 2) ТО, НАСКОЛЬКО СООТВЕТСТВУЮЩИЕ УСЛОВИЯ РЕАЛИЗУЮТСЯ В ПРОЦЕССЕ ВАШЕЙ УЧЕБЫ В ВУЗЕ (где 5 – полностью реализуются, 1 – совсем не реализуются; 0 – затрудняетесь ответить)

Критерии (условия) обучения	Степень важности (средний балл)	Реализация в процессе учебы (средний балл)
1. Наличие комфортных, безопасных условий для учебы и жизни (аудитории, библиотеки, столовые, общежития, спортивные сооружения и т. п.)	4,7	3,8
2. Доброжелательные, партнерские отношения с профессорско-преподавательским составом, администрацией факультета, вуза	4,6	4,0
3. Высокое качество знаний по получаемой специальности	4,7	4,0
4. Хорошие возможности заниматься научными исследованиями	4,1	3,7
5. Современные материальная база, средства коммуникации (учебно-лабораторное оборудование, мультимедийная, компьютерная техника, Интернет и т. п.)	4,5	3,8
6. Развитое студенческое самоуправление	4,0	3,9
7. Справедливая оценка знаний, способностей, заслуг студентов	4,6	3,8
8. Возможность заниматься творчеством, спортом, общественной деятельностью	4,2	4,2
9. Личностное интеллектуальное, культурное развитие, расширение кругозора	4,5	4,0
10. Поддержание установленного порядка, контроль за соблюдением дисциплины, правил и норм поведения	4,3	3,9
11. Интересная, насыщенная внеучебная студенческая жизнь	4,2	3,8
12. Наличие условий для участия в конкурсах, олимпиадах, конференциях, стажировках	4,3	4,0
13. Хорошие, дружеские отношения в студенческой среде, отсутствие конфликтов	4,6	4,2
14. Интересные, увлекательные, познавательные формы проведения учебных занятий	4,5	3,5
15. Достаточное учебно-методическое обеспечение учебного процесса (учебники, электронные ресурсы, программные продукты и т. п.)	4,6	3,9
16. Наличие программ социальной поддержки студентов, материальная помощь нуждающимся	4,6	3,8
17. Эффективная система управления учебно-воспитательным процессом на факультете, в вузе	4,3	3,9
18. Получение практических навыков, опыта работы по будущей профессии	4,7	3,6
19. Высокий уровень вузовской культуры, благоприятный морально-психологический климат	4,5	3,8
20. Стабильность, уверенность в том, что изменений к худшему не будет	4,6	3,5
Суммарно по всем критериям (условиям)	4,49	3,86

оценили на 4,49 балла. Интересно, что социально-демографические характеристики опрошенных значимого влияния на обобщенные оценки важности различных обстоятельств обучения не оказали. Можно лишь отметить, что девушки имеют более высокий уровень притязаний, чем юноши (4,5 и 4,4 балла соответственно), а четверокурсники – более низкий, чем представители других курсов (4,4 и 4,5 соответственно).

Теперь обратимся к оценкам реального положения дел (см. второй столбец табл. 5). Прежде всего следует подчеркнуть, что оценки фактической реализации критериев хорошей учебы почти во всех случаях ниже оценок важности соответствующих условий.

Выше всего (на 4,2 балла) студенты оценили возможность заниматься творчеством, спортом, общественной деятельностью, а также хорошие

отношения в студенческой среде. Твердую четверку опрошенные выставили отношениям с преподавателями и администрацией учебного заведения; качеству получаемых знаний; личностному интеллектуальному и культурному развитию, которое они получают, обучаясь в вузе; условиям для участия в конкурсах, олимпиадах, конференциях, стажировках.

Остальные оценки ниже 4 баллов. Так, по 3,9 балла получили критерии: развитое студенческое самоуправление; поддержание установленного порядка, контроль за соблюдением дисциплины, правил и норм поведения; достаточное учебно-методическое обеспечение образовательного процесса; эффективная система управления учебно-воспитательным процессом.

Прочие оценки оказались ниже общего среднего значения (по всем критериям). Назовем параметры с минимальными показателями: хорошие возможности заниматься научными исследованиями (3,7 балла); получение практических навыков, опыта работы по будущей профессии (3,6); интересные, увлекательные, познавательные формы проведения учебных занятий (3,5); стабильность, уверенность в том, что изменений к худшему не будет (3,5).

Суммарная же оценка реализации условий обучения составила 3,86 балла. Выше она у первокурсников (4,2), чем у второкурсников (3,9) и других студентов (3,8), особенно четверокурсников (3,7); у троечников (3,9) – чем у хорошистов (3,7) и отличников (3,8); у «общежитских» (3,9) – чем у проживающих в родительских семьях (3,8) или самостоятельно (3,7); у высоко- и среднедоходных (3,9) – чем у низкодоходных (3,7).

Очень важным аспектом анализа отношения студентов к условиям обучения является сравнение оценок важности условий и их фактической реализации, поскольку, например, низкая оценка какого-либо обстоятельства может соответствовать и низкой оценке его важности, следовательно, данное условие не будет восприниматься как негативный фактор. Если же разрыв между представлением об идеале и фактическим состоянием велик, соответствующее условие вызывает больше отрицательных эмоций и в большей мере нуждается в корректировке.

В табл. 6 приведены относительные разницы в оценках идеальных (важность) и реальных условий учебы. В ней все условия разделены на две группы: 1) с расхождением оценок между желаемыми и фактическими условиями выше среднего

Таблица 6

Отношение оценок важности к реальным условиям обучения

Условия обучения	Важность / реальные оценки
Получение практических навыков по будущей профессии	1,31
Стабильность, уверенность, что изменений к худшему не будет	1,31
Интересные, познавательные формы проведения учебных занятий	1,29
Наличие комфортных, безопасных условий для учебы и жизни	1,24
Справедливая оценка знаний, способностей, заслуг студентов	1,21
Наличие программ социальной поддержки студентов	1,21
Высокое качество знаний по получаемой специальности	1,18
Высокий уровень вузовской культуры, благоприятный климат	1,18
Современные материальная база, средства коммуникации	1,18
Достаточное учебно-методическое обеспечение учебного процесса	1,18
Доброжелательные отношения с ППС и администрацией	1,15
Личностное интеллектуальное, культурное развитие	1,13
Хорошие возможности заниматься научными исследованиями	1,11
Интересная, насыщенная внеучебная студенческая жизнь	1,11
Поддержание установленного порядка, контроль	1,10
Эффективная система управления учебно-воспитательным процессом	1,10
Хорошие, дружеские отношения в студенческой среде	1,10
Наличие условий для участия в конкурсах, олимпиадах и т. п.	1,08
Развитое студенческое самоуправление	1,03
Возможность заниматься творчеством, спортом, общественной деятельностью	1,0
Суммарно по всем критериям (условиям)	1,16

значения (1,16 раза); 2) с расхождением оценок ниже среднего значения.

Итак, в целом расхождение между идеалом и фактическим положением дел не велико. Самые большие неудовлетворенные притязания у студентов связаны с получением практических навыков по будущей специальности; стабильностью, уверенностью в будущем; интересными, познавательными учебными занятиями. Хотели бы студенты и более комфортных условий для занятий и жизни; более справедливых оценок знаний и заслуг; более мощной системы социальной защиты.

В то же время многие условия обучения, по мнению студентов, реализованы в соответствии со степенью их важности. Это касается прежде всего наличия условий для участия в конкурсах, олимпиадах, конференциях, стажировках; студенческого самоуправления; возможностей заниматься творчеством, спортом, общественной деятельностью.

Заключительный вопрос рассматриваемой темы был направлен на изучение ожиданий студентов относительно трудоустройства по получаемой специальности (см. табл. 7). Трудоустройство является одним из важнейших показателей деятельности профессиональных учебных заведений, что подтверждается фактом его включения в систему мониторинга эффективности российских вузов.

Таблица 7

**Ответы на вопрос
НА СКОЛЬКО ПРОЦЕНТОВ ВЫ УВЕРЕНЫ
В ТОМ, ЧТО ПОСЛЕ ОКОНЧАНИИ ВУЗА
СМОЖЕТЕ УСТРОИТЬСЯ НА РАБОТУ
ПО СВОЕЙ СПЕЦИАЛЬНОСТИ?**

Варианты ответа	Процент от числа опрошенных
1) 0 %	2
2) 10 %	5
3) 20 %	4
4) 30 %	8
5) 40 %	8
6) 50 %	19
7) 60 %	9
8) 70 %	12
9) 80 %	10
10) 90 %	10
11) 100 %	12
Не ответили	1
Среднее значение	60

Как видно из приведенных в таблице данных, разброс мнений студентов очень велик: вероятность трудоустройства по специальности оценивается от 0 до 100 %. В среднем же данный показатель равняется 60 %.

Чуть более уверенными в будущем трудоустройстве являются юноши (62 % полагают, что успешно трудоустроятся) по сравнению с девушками (59 %); первокурсники (65 %) по сравнению со студентами второго (62 %), третьего (59 %), четвертого (56 %), пятого (60 %) курсов; троечники (61 %) и хорошисты (60 %) по сравнению с отличниками (58 %); проживающие в общежитиях (63 %) по сравнению с теми, кто живет с родителями (59 %), и прочими студентами (56 %); более обеспеченные студенты (62 %) по сравнению с малообеспеченными (57 %).

Выводы и рекомендации

Итак, социологический опрос показал, что кузбасское студенчество отличается высоким уровнем удовлетворенности обучением в высших учебных заведениях, заинтересованностью подавляющего большинства в будущей судьбе своих альма-матер, эмоциональной привязанностью к своим вузам и гордостью за них. Однако уверенность в успешном трудоустройстве по получаемой специальности не очень высока, что требует повышенного внимания управленческих структур к данной теме.

Студенты высоко оценили важность различных условий обучения. Особенно значимы для них наличие комфортных и безопасных условий учебы и жизни; высокое качество знаний по получаемой специальности; получение практических навыков, опыта работы по будущей специальности; доброжелательные отношения с преподавателями и администрацией вуза; справедливая оценка знаний и способностей; благоприятная морально-психологическая атмосфера в студенческой среде; достаточное учебно-методическое обеспечение образовательного процесса; эффективная система социальной защиты; стабильность и уверенность в будущем.

Реальные условия обучения оцениваются ниже. В большей мере студенты удовлетворены условиями для занятий творчеством, спортом и общественной деятельностью; дружескими отношениями с другими обучающимися; доброжелательными отношениями с ППС и управленческой средой; возможностями для интеллектуального и культурного развития. Самые скромные оценки были даны по таким

параметрам, как хорошие возможности заниматься научными исследованиями; получение практических навыков, опыта работы по будущей профессии; интересные, увлекательные, познавательные формы проведения учебных занятий; стабильность, уверенность в том, что изменений к худшему не будет. Приведенные перечни наглядно показывают, на какие направления функционирования высшей школы региона целесообразно направить первоочередные усилия, чтобы полнее удовлетворять запросы обучающейся молодежи.

На основе полученных данных члены экспертного совета вузов Кемеровской области по мониторингу отношения субъектов образовательного процесса к социально значимым явлениям выработали ряд рекомендаций по совершенствованию условий обучения. Основные из них в обобщенном виде сводятся к следующему:

- усиление внимания к научной составляющей организации образовательного процесса, пропаганда ее значения, создание благоприятных условий для научно-инновационной деятельности студентов;
- совершенствование производственной практики студентов, широкое внедрение практико-ориентированных занятий, расширение опыта ознакомительных экскурсий, более активное привлечение представителей реального сектора экономики к учебному процессу;
- развитие активных, интересных для студентов форм проведения занятий и адекватных форм оценки их знаний и заслуг;
- совершенствование системы трудоустройства выпускников вузов, мониторинг их трудовой карьеры, особенно в течение первого года после выпуска.

Высказанные предложения не являются революционными или неординарными, они отражают общие тенденции современных преобразований системы подготовки кадров. Однако они ценны тем, что построены на мнениях и оценках обучающихся – тех, ради кого функционирует высшая школа и ради кого осуществляется ее оптимизация, кто получает образовательные услуги и желает быть востребованным профессионалом на рынке труда.

1. Андреев А. Л. Университеты в контексте социальной истории: от «обучения культуре» к формированию креативных интеллектуальных сред // Высшее образование в России. 2013. № 6. С. 116–127.

2. Баронин С. А., Сюев К. С. Основные проблемные ситуации высшего образования // Высшее образование в России. 2013. № 1. С. 110–115.

3. Богдан Н. Н., Парфенова И. Ю. Взаимосвязь организационной культуры вуза и качества профессионального образования // Университетское управление: практика и анализ. 2010. № 4. С. 18–27.

4. Васильева Е. Ю. Образовательная среда вуза как объект управления и оценки // Университетское управление: практика и анализ. 2011. № 4. С. 76–82.

5. Диев В. С. Исторический контекст управленческих решений в российской науке и высшей школе // Высшее образование в России. 2014. № 7. С. 31–36.

6. Егоршин А. П., Гуськова И. В. Высшее образование в России: достижения, проблемы, перспективы // Высшее образование в России. 2014. № 6. С. 14–21.

7. Заливанский Б. В., Самохвалова Е. В. Опыт социологической диагностики удовлетворенности потребителей качеством образовательных услуг вуза // Alma Mater (Вестник высшей школы). 2013. № 10. С. 14–19.

8. Князев Е. А., Дрантусова Н. В. Дифференциация в высшем образовании: основные тенденции и подходы к изучению // Университетское управление: практика и анализ. 2012. № 5. С. 43–52.

9. Маслов Л. Д., Гаффорова Е. Б. Стратегическое управление вузами: анализ требований заинтересованных сторон // Университетское управление: практика и анализ. 2012. № 5. С. 53–60.

10. Овчинников М. Н. Изменения в системе российского высшего профессионального образования в свете глобальных социальных и управленческих трендов // Университетское управление: практика и анализ. 2013. № 6. С. 19–26.

11. Романов Е. В. Противоречия как источник инновационного развития системы высшего профессионального образования // Alma Mater (Вестник высшей школы). 2014. № 5. С. 9–13.

12. Саганенко Г. И., Сидорин А. А., Степанова Е. И. Проблемы российского образования: сравнение представлений преподавателей и студентов. Часть 2 // Высшее образование в России. 2013. № 7. С. 119–132.

13. Севостьянов Д. А., Гайнанова А. Р. Ценности образования: инверсия смыслов // Высшее образование в России. 2014. № 2. С. 43–48.

14. Спиридонова А. А., Хомутова Е. Г. Исследование удовлетворенности студентов: подход, ориентированный на запросы потребителей // Университетское управление: практика и анализ. 2012. № 3. С. 91–96.

15. Тагапсоев Х. Г. Региональный вуз выпадает из стратегии развития отечественного образования // Высшее образование в России. 2014. № 2. С. 38–42.

